



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

2288  
11/22/2018  
Biroul permanent al Senatului  
Bp 555 28.12.2018

SECRET  
1.26.05.02.2018

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 36 din Legea nr. 46/2008 - Codul Silvic*, inițiată de domnul deputat UDMR Magyar Loránd-Bálint împreună cu un grup de parlamentari UDMR (**Bp. 555/2018**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 36 din *Legea nr. 46/2008-Codul silvic, republicată, cu modificările ulterioare*, cu două noi alineate, **alin. (8) și (9)**, în sensul creării unei facilități pentru operatorii economici cu capital integral sau majoritar de stat, precum și pentru cei cu capital privat, prin scoaterea definitivă din fondul național forestier, fără compensare, a terenurilor necesare realizării și exploatării pârtiilor de schi de interes național și de utilitate publică.

Potrivit *Expunerii de motive*, „*Inițiativa legislativă propune realizarea și exploatarea pârtiilor de schi aflate în proprietatea particularilor, respectiv a persoanelor fizice și juridice, pentru a se facilita astfel practicarea sporturilor de iarnă la scară largă, cu efecte asupra sănătății populației și dezvoltării economice și, nu în ultimul rând, ridicarea nivelului de trai la nivel local și implicit național*”.

## II. Observații

1. Realizarea „pârțiilor de schi” face obiectul unei legi speciale, respectiv *Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului «Schi în România», republicată, cu modificările și completările ulterioare. Legea nr. 526/2003* cuprinde inclusiv dispoziții privind scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național necesare realizării pârțiilor pentru practicarea schiului sau a altor sporturi de iarnă, precum și realizării instalațiilor de transport pe cablu aferente acestora. Mai mult, la alin. (1) și (2) ale art. 4 din *Legea nr. 526/2003*, se prevede că: „Beneficiarii scoaterii definitive din fondul forestier a terenurilor prevăzute la art. 3 lit. b), destinate realizării pârțiilor pentru practicarea schiului sau a altor sporturi de iarnă, precum și realizării instalațiilor de transport pe cablu aferente acestora, sunt exceptați de la plata obligațiilor bănești prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. c) și e) din *Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) În cazul în care beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier prevăzute la alin. (1) este autoritatea publică locală, iar terenul respectiv este în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, a statului sau a administratorului pădurilor proprietate publică a statului, după caz, aceasta este exceptată de la plata obligațiilor bănești prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. a) și b) din *Legea nr. 46/2008, cu modificările și completările ulterioare*”.

Prin urmare, în ceea ce privește, obiectivele avute în vedere de inițiativa legislativă, menționăm că, pentru dezvoltarea turismului montan, cu componenta principală „turism pentru practicarea schiului și a altor sporturi de iarnă”, a fost elaborată *Legea nr. 526/2003*, și în consecință apreciem că măsurile propuse prin inițiativa legislativă ar trebui să vizeze acest act normativ.

De asemenea, precizăm că reglementarea propusă creează paralelism legislativ, astfel, considerăm că ar fi trebuit să se țină cont de prevederile dispozițiilor art. 15 și 16 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

2. În ceea ce privește realizarea pârțiilor de schi „declarate de interes național și utilitate publică”, precizăm că beneficiarul scoaterii definitive a terenurilor din fondul forestier național este statul român, prin Ministerul Turismului, operatorul economic cu capital integral sau majoritar de stat putând asigura eventual reprezentarea Ministerului Turismului, conform prevederilor *Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de*

*utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare.*

În ceea ce privește operatorul economic cu capital privat, precizăm că acesta nu poate avea calitatea de beneficiar pentru un obiectiv declarat de interes național și de utilitate publică. În plus, atragem atenția că acordarea unor facilități operatorului economic cu capital privat intră sub sfera ajutorului de stat.

De asemenea, menționăm că prin reglementările propuse la art. 36 alin. (8) și (9), se creează discriminări față de ceilalți beneficiari, respectiv față de unitățile administrativ-teritoriale, care au, potrivit *Legii nr. 46/2008* și *Legii nr. 526/2003*, obligația compensării cu terenuri, cu toate că acestea au un interes public în aplicarea Programului național de dezvoltare a turismului „*Schi în România*”.

3. Precizăm că în textul inițiativei legislative se menționează statul român ca fiind titular al dreptului de proprietate publică în cazul terenurilor forestiere care au făcut obiectul exproprierii. Considerăm că această precizare nu era necesară întrucât, potrivit prevederilor legale instituite atât la nivelul *Legii fundamentale*<sup>1</sup>, cât și în cele ale *Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil*<sup>2</sup>, republicată, cu modificările ulterioare, singurii titulari ai dreptului de proprietate publică sunt statul și unitățile administrativ-teritoriale.

Mai mult decât atât, aceste prevederi normative sunt consfințite și în jurisprudența instanței de contencios constituțional care a clarificat cu privire la subiectele de drept titulare ale dreptului de proprietate publică.

În acest sens, *Decizia*<sup>3</sup> nr. 117/2014 a Curții Constituționale dispune următoarele: „În acest context, Curtea observă că înlocuirea, prin articolul unic pct. 1 și pct. 9 din *Legea nr. 643/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale, a sintagmei "centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și a consiliilor locale" din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2002 cu sintagma "a unor centrale termice și*

---

<sup>1</sup> Art. 136 alin. (2) - *Proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege și aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale;*

<sup>2</sup> Art. 858 - *Proprietatea publică este dreptul de proprietate ce aparține statului sau unei unități administrativ-teritoriale asupra bunurilor care, prin natura lor sau prin declarația legii, sunt de uz ori de interes public, cu condiția să fie dobândite prin unul dintre modurile prevăzute de lege;*

<sup>3</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1 și pct. 9 din *Legea nr. 643/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale;*

*electrice de termoficare aflate în proprietatea consiliilor județene sau a consiliilor locale" impietează asupra dreptului de proprietate al unităților administrativ-teritoriale, astfel cum este prevăzut de art. 136 din Constituție [art. 135 din Constituția nerevizuită], întrucât titularii dreptului de proprietate nu pot fi decât statul și unitățile administrativ-teritoriale, respectiv comune, orașe, municipii și județe, iar nu consiliile locale sau consiliile județene, care sunt autorități deliberative.*

Totodată, observăm că textul inițiativei legislative ar fi trebuit corelat cu dispozițiile art. 37 alin. (1) din *Legea 46/2008 - Codul silvic* care instituie regula în materia scoaterii definitive de terenuri din fondul forestier național. Astfel, scoaterea definitivă a terenurilor, determinată de nevoia realizării sau extinderii de „obiective turistice, de agrement, inclusiv structuri de primire turistică (...)”, este condiționată de compensarea acestora „fără reducerea suprafeței fondului forestier”. De altfel, potrivit art. 37 alin. (3) din *Legea 46/2008 - Codul silvic*, constatăm faptul că această modalitate de compensare se face prin raportare la suprafața unui teren care este de cel puțin 3 ori mai mare decât cel ce face obiectul scoaterii definitive din fondul forestier național, precum și faptul că valoarea terenului oferit în compensare să fie de 5 ori mai mare decât a celui care face obiectul operațiunii de scoatere susmenționate.

Or, dacă regula în materie este aceea de a nu se reduce suprafața fondului forestier național, ci, dimpotrivă, chiar de a-i mări dimensiunea, apreciem că, în vederea aplicării ori nu a dispozițiilor cu privire la compensare, se impuneau referiri suplimentare în cadrul *Expunerii de motive* referitoare la terenurile pe care le pot oferi sau nu viitorii beneficiari. Ca atare, tocmai pentru a se justifica excepția de la această regulă, prin prisma căreia a fost elaborată prezenta inițiativă legislativă și care instituie posibilitatea scoaterii definitive a terenurilor din fondul forestier național doar prin plata contravalorii acestora, iar nu prin compensare, considerăm că *Expunerea de motive* ar fi trebuit să conțină suficiente date în acest sens.

Mai mult decât atât, subliniem faptul că reglementarea, în forma propusă de inițiatori, care instituie o exceptare de la regula compensării fondului forestier național, poate intra în contradicție și cu dispozițiile din *Legea fundamentală* care, prin prisma dispozițiilor art<sup>4</sup>. 135 alin. (2) lit. e), impune statului obligația de refacere și ocrotire a mediului înconjurător, în măsura în care instrumentul de prezentare și motivare nu este suficient fundamentat în sensul celor menționate anterior.

---

<sup>4</sup> Statul trebuie să asigure (...) Refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic.

4. Sub aspectul normelor de tehnică legislativă, învedereăm faptul că, potrivit art. 6 și art. 31 alin. (1) lit. a) din *Legea 24/2000*, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

Totodată, soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară, aspecte care, cu atât mai mult, necesită o mai bună dezvoltare a instrumentului de prezentare și motivare a prezentei inițiative legislative.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

  
**Viorica DĂNCILĂ**  
**PRIM-MINISTRU**

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**  
Președintele Senatului